RAPORT Z AUDYTU

Dostępność cyfrowa WCAG 2.1 na poziomie AA

Dane	Informacja
Badany serwis	Sklep internetowy „Przykładowy Sklep”
Adres	https://domena.pl
Data badania	12–16 października 2026 r. (dane przykładowe)
Wersja raportu	1.0 • 30 października 2026 r.
Wykonawca	PTM Soft
Zakres	Przykładowa próbka 5 widoków, desktop i mobile

Dokument demonstracyjny

Niniejszy materiał prezentuje przykładową strukturę i sposób opisywania wyników audytu. Nazwa serwisu, daty, wyniki, adresy podstron i wszystkie wykryte problemy są fikcyjne. Dokument nie stanowi oceny dostępności żadnej rzeczywistej strony internetowej ani potwierdzenia zgodności z WCAG.

Przemysław Tomecki PTM Soft ul. Kasztanowa 78, Więckowice, 32-082 Bolechowice,
NIP: 6792846140 Adres do korespondencji: PTM Soft al. Generała Tadeusza Bora-Komorowskiego 25,
31-476 Kraków Quattro Business Park D – piętro IV (Ace of Space)
e-mail: kontakt@ptmsoft.pl, telefon: +48 799 069 420, www.ptmsoft.pl

Informacje o dokumencie

Raport przedstawia wyniki przykładowej oceny dostępności cyfrowej serwisu internetowego w odniesieniu do kryteriów sukcesu WCAG 2.1 na poziomie A i AA. Poziom AA obejmuje wymagania poziomu A oraz AA.

Ważne: zgodność z WCAG ocenia się dla kompletnych stron i określonego zakresu badania. Wyników próbki nie należy automatycznie utożsamiać z pełną zgodnością całego serwisu. Zakres, próbka, środowisko testowe i ograniczenia muszą być jasno opisane.

Statusy stosowane w raporcie

Status	Znaczenie
Niezgodne	W badanym zakresie stwierdzono niespełnienie kryterium sukcesu.
Zgodne w badanej próbce	Nie stwierdzono naruszenia w sprawdzonych elementach; nie jest to automatyczne potwierdzenie dla całego serwisu.
Nie dotyczy	Kryterium nie ma zastosowania do badanego widoku lub funkcji; uzasadnienie należy podać.
Nie oceniono	Kryterium nie zostało objęte zakresem lub nie było możliwe do wiarygodnego zweryfikowania.

Priorytet naprawy

Priorytet	Interpretacja
P1 – krytyczny	Blokuje kluczową funkcję lub uniemożliwia ukończenie istotnego zadania przez część użytkowników.
P2 – wysoki	Istotnie utrudnia korzystanie z ważnej treści lub funkcji; zalecana szybka naprawa.
P3 – średni	Powoduje zauważalną barierę, ale istnieje obejście lub problem dotyczy mniej krytycznego elementu.
P4 – niski	Drobna niedogodność lub usprawnienie jakości dostępności.

1. Podsumowanie dla klienta

Cel audytu

Celem badania było zidentyfikowanie barier dostępności cyfrowej w wybranych widokach sklepu internetowego oraz w kluczowych elementach ścieżki zakupowej. Ocenę przeprowadzono w odniesieniu do WCAG 2.1, poziomy A i AA.

Wynik przykładowego badania

Wskaźnik	Wynik przykładowy
Ocenione widoki	5 (strona główna, lista produktów, karta produktu, koszyk, formularz zamówienia)
Zidentyfikowane problemy	12 wystąpień problemów, pogrupowanych w 8 unikalnych ustaleń
Priorytet P1	2 ustalenia
Priorytet P2	3 ustalenia
Priorytet P3	2 ustalenia
Priorytet P4	1 ustalenie

Najważniejsze obserwacje

- Część elementów interfejsu nie jest w pełni obsługiwana z poziomu klawiatury.
- Pola formularza nie zawsze mają jednoznaczne etykiety i komunikaty błędów.
- Kontrast tekstu pomocniczego i elementów interfejsu jest niewystarczający w wybranych miejscach.
- Komunikaty dynamiczne, takie jak dodanie produktu do koszyka, nie są prawidłowo przekazywane technologiom asystującym.
- Niektóre obrazy pełniące funkcję informacyjną nie mają adekwatnych tekstów alternatywnych.

Wniosek

W badanej próbce stwierdzono niezgodności z wybranymi kryteriami WCAG 2.1 A/AA. Na podstawie tej przykładowej próbki nie można zadeklarować zgodności całego serwisu z WCAG 2.1 AA. Po wdrożeniu poprawek rekomenduje się ponowne testy regresyjne, obejmujące wszystkie wskazane miejsca i powiązane komponenty.

2. Zakres i środowisko badania

Zakres ocenianego serwisu

Element	Zakres przykładowy
Typ serwisu	Sklep internetowy z katalogiem produktów i formularzem zamówienia
Widoki	Strona główna; lista produktów; karta produktu; koszyk; formularz zamówienia
Wersje	Desktop oraz widok mobilny (szerokości przykładowe: 1440 px i 390 px)
Funkcje	Menu, wyszukiwarka, filtry, wybór wariantu, dodanie do koszyka, formularze
Poziom odniesienia	WCAG 2.1 – poziom A i AA

Elementy poza zakresem

Przykładowo: panel administracyjny, zewnętrzny operator płatności, dokumenty PDF, treści osadzone z serwisów zewnętrznych oraz pełna ocena wszystkich podstron i wariantów treści. W rzeczywistym raporcie należy wskazać dokładnie, co wyłączono i dlaczego.

Środowisko testowe

Obszar	Przykładowe środowisko
System	Windows 11; Android 15
Przeglądarki	Chrome (aktualna wersja w dniu badania); Firefox (aktualna wersja w dniu badania)
Czytnik ekranu	NVDA z Firefox/Chrome – wybrane scenariusze; TalkBack z Chrome – wybrane scenariusze
Testy manualne	Obsługa klawiaturą, widoczność fokusu, powiększenie, kolejność odczytu, formularze i komunikaty
Testy automatyczne	axe DevTools, Lighthouse, WAVE – jako narzędzia wspierające, nie jako samodzielna podstawa oceny

Metodyka

Badanie obejmowało określenie zakresu, rozpoznanie funkcji serwisu, dobór reprezentatywnej próbki, testy automatyczne i manualne oraz dokumentację ustaleń. Narzędzia automatyczne wspierają wykrywanie wybranych problemów, ale nie weryfikują wszystkich kryteriów WCAG. Ocena wymaga analizy eksperckiej i testów sposobu korzystania z serwisu.

3. Zestawienie ustaleń

Poniższe ustalenia są fikcyjnymi przykładami pokazującymi sposób dokumentowania problemów. W raporcie dla klienta każde ustalenie powinno odnosić się do konkretnego adresu, elementu i warunków odtworzenia.

ID	Obszar / problem	Kryterium WCAG 2.1	Priorytet	Status
A-01	Menu główne – brak pełnej obsługi klawiaturą	2.1.1 Klawiatura (A)	P1	Niezgodne
A-02	Pole e-mail bez programowo dostępnej etykiety	1.3.1 / 3.3.2 (A)	P1	Niezgodne
A-03	Niewystarczający kontrast tekstu pomocniczego	1.4.3 Kontrast (AA)	P2	Niezgodne
A-04	Fokus klawiatury niewidoczny na przyciskach	2.4.7 Widoczny fokus (AA)	P2	Niezgodne
A-05	Komunikat dodania produktu nieogłaszany czytnikiem	4.1.3 Komunikaty o stanie (AA)	P2	Niezgodne
A-06	Obraz informacyjny z pustym alt	1.1.1 Treść nietekstowa (A)	P3	Niezgodne
A-07	Nagłówki użyte z pominięciem poziomu	1.3.1 Informacje i relacje (A)	P3	Niezgodne
A-08	Powiększenie treści powoduje poziome przewijanie	1.4.10 Dopasowanie do ekranu (AA)	P4	Niezgodne

Jak interpretować zestawienie

ID umożliwia powiązanie ustalenia z opisem szczegółowym i późniejszą weryfikacją poprawki. Priorytet określa kolejność zalecanych prac, a nie poziom kryterium WCAG. Jedno ustalenie może występować w wielu miejscach serwisu; w takim przypadku należy wskazać przykładowe lokalizacje oraz zakres występowania.

Rekomendowana kolejność prac

1. Usunąć bariery blokujące obsługę kluczowych funkcji (P1).
2. Naprawić problemy istotnie utrudniające korzystanie z serwisu (P2).
3. Uporządkować strukturę treści i alternatywy tekstowe (P3).
4. Poprawić pozostałe problemy i wykonać testy regresyjne (P4).

4. Szczegółowe wyniki

4.1 Szczegółowe wyniki – A-01

Menu główne – brak pełnej obsługi klawiaturą

Kryterium	Priorytet	Status
2.1.1 Klawiatura (poziom A)	P1 – krytyczny	Niezgodne – przykład

Lokalizacja: Strona główna i podstrony; komponent nawigacji głównej

Opis problemu

Po otwarciu menu użytkownik może przejść klawiszem Tab do części pozycji, jednak rozwijane podmenu nie jest dostępne z klawiatury. Nie można również w przewidywalny sposób zamknąć menu klawiszem Escape.

Wpływ na użytkownika

Osoby korzystające z klawiatury lub technologii alternatywnych mogą nie mieć dostępu do części nawigacji, a tym samym do istotnych podstron.

Jak odtworzyć

1. Otworzyć stronę. 2. Nie używając myszy, przechodzić klawiszem Tab przez elementy nagłówka. 3. Spróbować otworzyć i przejść do pozycji podmenu. 4. Sprawdzić możliwość zamknięcia menu klawiszem Escape.

Rekomendowane rozwiązanie

Zapewnić obsługę wszystkich funkcji menu z klawiatury. Użyć natywnych elementów interaktywnych (np. button dla przycisku rozwijania), zapewnić logiczną kolejność fokusu, widoczny fokus oraz obsługę zamykania. Zachowanie powinno być spójne z zastosowanym wzorcem nawigacji.

Kryterium weryfikacji poprawki

Każda pozycja menu i podmenu jest osiągalna oraz aktywowana klawiaturą; fokus jest widoczny i nie zostaje uwięziony; użytkownik może zamknąć rozwinięte menu.

Materiał dowodowy: w rzeczywistym raporcie należy umieścić zrzut ekranu lub nagranie, zaznaczyć element, podać adres URL, datę i warunki testu. Nie należy publikować zrzutów zawierających dane osobowe.

4.2. Szczegółowe wyniki – A-02

Pole e-mail bez programowo dostępnej etykiety

Kryterium	Priorytet	Status
1.3.1 Informacje i relacje (A); 3.3.2 Etykiety lub instrukcje (A)	P1 – krytyczny	Niezgodne – przykład

Lokalizacja: Koszyk → formularz zamówienia → pole „Adres e-mail”

Opis problemu

Tekst „Adres e-mail” jest wyświetlany jako tekst obok pola, ale nie jest powiązany z kontrolką formularza. Po przejściu fokusem czytnik ekranu odczytuje pole bez jednoznacznej nazwy.

Wpływ na użytkownika

Użytkownik czytnika ekranu może nie wiedzieć, jaką informację należy wpisać. Może to prowadzić do błędów i uniemożliwić złożenie zamówienia.

Jak odtworzyć

1. Przejść do formularza zamówienia. 2. Nawigować po polach formularza przy użyciu czytnika ekranu. 3. Sprawdzić, czy pole e-mail ma odczytywaną nazwę i instrukcję.

Rekomendowane rozwiązanie

Powiązać widoczną etykietę z polem przez atrybut for/id lub zastosować równoważne, poprawne rozwiązanie semantyczne. Nie zastępować etykiety samym placeholderem. Jeżeli wymagany jest określony format, dodać czytelną instrukcję.

Kryterium weryfikacji poprawki

Czytnik ekranu odczytuje jednoznaczną nazwę pola; etykieta jest programowo powiązana z kontrolką; widoczna etykieta pozostaje dostępna także po wpisaniu wartości.

Materiał dowodowy: w rzeczywistym raporcie należy umieścić zrzut ekranu lub nagranie, zaznaczyć element, podać adres URL, datę i warunki testu. Nie należy publikować zrzutów zawierających dane osobowe.

4.3. Szczegółowe wyniki – A-03

Niewystarczający kontrast tekstu pomocniczego

Kryterium	Priorytet	Status
1.4.3 Kontrast (minimalny) (AA)	P2 – wysoki	Niezgodne – przykład

Lokalizacja: Karta produktu → informacja o dostępności produktu

Opis problemu

Tekst pomocniczy w kolorze jasnoszarym na białym tle nie osiąga wymaganego kontrastu dla zwykłego tekstu. Przykładowy pomiar: 3,2:1.

Wpływ na użytkownika

Treść może być trudna do odczytania dla osób słabowidzących oraz użytkowników korzystających z ekranu w trudnych warunkach oświetleniowych.

Jak odtworzyć

1. Otworzyć kartę produktu. 2. Zlokalizować tekst pomocniczy pod informacją o cenie. 3. Zmierzyć kontrast tekstu względem tła i sprawdzić rozmiar oraz grubość kroju.

Rekomendowane rozwiązanie

Zmienić kolor tekstu lub tła tak, aby zwykły tekst osiągał kontrast co najmniej 4,5:1. Dla dużego tekstu wymagane minimum wynosi 3:1. Nie opierać informacji wyłącznie na kolorze.

Kryterium weryfikacji poprawki

Wszystkie wystąpienia tekstu spełniają odpowiedni próg kontrastu; pomiar wykonano dla rzeczywistych kolorów i stanów komponentu.

Materiał dowodowy: w rzeczywistym raporcie należy umieścić zrzut ekranu lub nagranie, zaznaczyć element, podać adres URL, datę i warunki testu. Nie należy publikować zrzutów zawierających dane osobowe.

4.4. Szczegółowe wyniki – A-04

Fokus klawiatury niewidoczny na przyciskach

Kryterium	Priorytet	Status
2.4.7 Widoczny fokus (AA)	P2 – wysoki	Niezgodne – przykład

Lokalizacja: Lista produktów → przyciski „Dodaj do koszyka”

Opis problemu

Po przechodzeniu klawiszem Tab fokus trafia na przyciski, ale styl CSS usuwa obrys i nie zapewnia innego wyraźnego wskaźnika.

Wpływ na użytkownika

Osoby korzystające z klawiatury tracą informację o aktualnym położeniu w interfejsie, co utrudnia obsługę i zwiększa ryzyko aktywacji niewłaściwego elementu.

Jak odtworzyć

1. Otworzyć listę produktów. 2. Naciskać Tab, aż fokus trafi na przycisk produktu. 3. Obserwować, czy aktywny element jest jednoznacznie wyróżniony.

Rekomendowane rozwiązanie

Zapewnić widoczny stan :focus lub :focus-visible, o odpowiednim kontraście i grubości. Nie usuwać domyślnego obrysu bez zapewnienia równoważnego wskaźnika. Sprawdzić fokus również na tle różnych kart i kolorów.

Kryterium weryfikacji poprawki

Każdy element interaktywny ma widoczny wskaźnik fokusu w całym badanym interfejsie.

Materiał dowodowy: w rzeczywistym raporcie należy umieścić zrzut ekranu lub nagranie, zaznaczyć element, podać adres URL, datę i warunki testu. Nie należy publikować zrzutów zawierających dane osobowe.

4. Szczegółowe wyniki – A-05

Komunikat dodania produktu nie jest ogłaszany

Kryterium	Priorytet	Status
4.1.3 Komunikaty o stanie (AA)	P2 – wysoki	Niezgodne – przykład

Lokalizacja: Karta produktu i lista produktów → dodanie produktu do koszyka

Opis problemu

Po aktywacji przycisku zawartość koszyka zmienia się wizualnie, ale komunikat potwierdzający nie jest przekazywany czytnikowi ekranu jako komunikat o stanie.

Wpływ na użytkownika

Osoba niewidoma może nie otrzymać informacji, czy operacja zakończyła się powodzeniem, i może ponawiać działanie lub nie wiedzieć, jaki jest stan koszyka.

Jak odtworzyć

1. Włączyć czytnik ekranu. 2. Aktywować przycisk „Dodaj do koszyka”. 3. Sprawdzić, czy potwierdzenie jest ogłaszane bez konieczności przenoszenia fokusu.

Rekomendowane rozwiązanie

Udostępnić komunikat statusowy w sposób programowo rozpoznawalny, np. przez odpowiednio użyty obszar aria-live lub role=status. Komunikat powinien być zwięzły, aktualizowany po zakończeniu operacji i nie może powodować niepotrzebnego przenoszenia fokusu.

Kryterium weryfikacji poprawki

Czytnik ekranu ogłasza potwierdzenie dodania produktu oraz ewentualne błędy; komunikat nie wymaga zmiany fokusu.

Materiał dowodowy: w rzeczywistym raporcie należy umieścić zrzut ekranu lub nagranie, zaznaczyć element, podać adres URL, datę i warunki testu. Nie należy publikować zrzutów zawierających dane osobowe.

4.5. Szczegółowe wyniki – A-06

Obraz informacyjny z pustym tekstem alternatywnym

Kryterium	Priorytet	Status
1.1.1 Treść nietekstowa (A)	P3 – średni	Niezgodne – przykład

Lokalizacja: Strona główna → baner informujący o dostawie

Opis problemu

Obraz zawiera istotną informację o warunkach dostawy, ale ma pusty atrybut alt. Informacja nie występuje w sąsiednim tekście.

Wpływ na użytkownika

Użytkownicy czytników ekranu nie otrzymują informacji przekazanej wyłącznie na grafice.

Jak odtworzyć

1. Otworzyć stronę główną z czytnikiem ekranu. 2. Przejść do sekcji banera. 3. Sprawdzić, czy treść grafiki jest dostępna w tekście.

Rekomendowane rozwiązanie

Jeśli grafika przekazuje informację, dodać zwięzły tekst alternatywny opisujący jej funkcję lub przenieść treść do HTML. Jeśli obraz jest dekoracyjny, pusty alt jest właściwy – należy jednak upewnić się, że nie zawiera jedynej kopii istotnej informacji.

Kryterium weryfikacji poprawki

Treść informacyjna jest dostępna w formie tekstowej; tekst alternatywny nie powiela bez potrzeby treści sąsiadującej.

Materiał dowodowy: w rzeczywistym raporcie należy umieścić zrzut ekranu lub nagranie, zaznaczyć element, podać adres URL, datę i warunki testu. Nie należy publikować zrzutów zawierających dane osobowe.

4.6. Szczegółowe wyniki – A-07

Nagłówki użyte z pominięciem poziomu

Kryterium	Priorytet	Status
1.3.1 Informacje i relacje (A)	P3 – średni	Niezgodne – przykład

Lokalizacja: Strona główna → sekcja „Polecane produkty”

Opis problemu

Nagłówek sekcji został oznaczony jako h4, mimo że poprzedzający go poziom hierarchii to h2. W innych sekcjach hierarchia nagłówków jest niespójna.

Wpływ na użytkownika

Użytkownicy nawigujący po nagłówkach mogą mieć trudność ze zrozumieniem struktury strony i relacji między sekcjami.

Jak odtworzyć

1. Otworzyć stronę z czytnikiem ekranu. 2. Wyświetlić listę nagłówków lub przechodzić po nagłówkach skrótami czytnika. 3. Sprawdzić hierarchię i nazwy sekcji.

Rekomendowane rozwiązanie

Ułożyć nagłówki zgodnie ze strukturą treści, bez dobierania poziomu wyłącznie ze względu na wygląd. Wygląd nagłówków kontrolować CSS. Zachować logiczną hierarchię dla całej strony.

Kryterium weryfikacji poprawki

Lista nagłówków odzwierciedla logiczną strukturę treści; nie występują przypadkowe przeskoki poziomów.

Materiał dowodowy: w rzeczywistym raporcie należy umieścić zrzut ekranu lub nagranie, zaznaczyć element, podać adres URL, datę i warunki testu. Nie należy publikować zrzutów zawierających dane osobowe.

4.7. Szczegółowe wyniki – A-08

Powiększenie treści powoduje poziome przewijanie

Kryterium	Priorytet	Status
1.4.10 Dopasowanie do ekranu (AA)	P4 – niski	Niezgodne – przykład

Lokalizacja: Koszyk → widok desktop przy powiększeniu 400%

Opis problemu

Przy powiększeniu do 400% część treści koszyka wymaga przewijania w dwóch kierunkach. Niektóre kolumny tabeli i przyciski wychodzą poza szerokość widoku.

Wpływ na użytkownika

Osoby słabowidzące korzystające z powiększenia muszą wykonywać dodatkowe operacje przewijania, a część treści może być trudna do odnalezienia.

Jak odtworzyć

1. Ustawić okno przeglądarki na szerokość odpowiadającą 1280 pikselom CSS. 2. Powiększyć stronę do 400%. 3. Sprawdzić, czy treść i funkcje są dostępne bez przewijania w dwóch kierunkach, z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w kryterium.

Rekomendowane rozwiązanie

Zastosować elastyczny układ, zawijanie tekstu i responsywne zachowanie tabel lub komponentów. Sprawdzić minimalne szerokości, długie etykiety, przyciski oraz koszyk w wąskim widoku.

Kryterium weryfikacji poprawki

Treść i funkcje pozostają dostępne przy wymaganym powiększeniu bez utraty informacji i funkcjonalności; wyjątki kryterium są uzasadnione.

Materiał dowodowy: w rzeczywistym raporcie należy umieścić zrzut ekranu lub nagranie, zaznaczyć element, podać adres URL, datę i warunki testu. Nie należy publikować zrzutów zawierających dane osobowe.

5. Rekomendowany plan naprawczy

Etap	Zakres prac	Priorytet	Weryfikacja
1	Naprawa menu i etykiet formularzy	P1	Testy klawiaturą i czytnikiem ekranu
2	Kontrast i widoczność fokusu	P2	Pomiary kontrastu i testy klawiaturą
3	Komunikaty statusowe	P2	Testy NVDA/TalkBack
4	Teksty alternatywne i hierarchia nagłówków	P3	Przegląd treści i drzewa dostępności
5	Responsywność przy powiększeniu	P4	Test 400% i reflow

Szacowanie prac

Właściwy raport może zawierać szacunkowy nakład pracy dla poszczególnych poprawek. Estymacja powinna być uzgadniana z wykonawcą serwisu po analizie kodu i komponentów; sam audyt nie daje podstaw do precyzyjnej wyceny wdrożenia.

6. Lista kontrolna kryteriów WCAG 2.1 A/AA

Poniższa lista stanowi skrócony rejestr kryteriów objętych poziomami A i AA. W rzeczywistym raporcie należy przypisać każdemu kryterium status, uzasadnienie oraz – gdy dotyczy – odnośniki do ustaleń. Nie należy oznaczać kryterium jako zgodnego wyłącznie na podstawie braku alertu w narzędziu automatycznym.

Kryterium	Nazwa	Poziom	Status / odniesienie
1.1.1	Treść nietekstowa	A	Do oceny w badanym zakresie
1.2.1	Tylko audio i tylko wideo (nagranie)	A	Do oceny w badanym zakresie
1.2.2	Napisy rozszerzone (nagranie)	A	Do oceny w badanym zakresie
1.2.3	Audiodeskrypcja lub alternatywa dla mediów (nagranie)	A	Do oceny w badanym zakresie
1.2.4	Napisy rozszerzone (na żywo)	AA	Do oceny w badanym zakresie
1.2.5	Audiodeskrypcja (nagranie)	AA	Do oceny w badanym zakresie
1.3.1	Informacje i relacje	A	Do oceny w badanym zakresie
1.3.2	Zrozumiała kolejność	A	Do oceny w badanym zakresie
1.3.3	Właściwości zmysłowe	A	Do oceny w badanym zakresie
1.3.4	Orientacja	AA	Do oceny w badanym zakresie
1.3.5	Określenie celu danych wejściowych	AA	Do oceny w badanym zakresie
1.4.1	Użycie koloru	A	Do oceny w badanym zakresie
1.4.2	Kontrola odtwarzania dźwięku	A	Do oceny w badanym zakresie
1.4.3	Kontrast (minimalny)	AA	Do oceny w badanym zakresie
1.4.4	Zmiana rozmiaru tekstu	AA	Do oceny w badanym zakresie
1.4.5	Obrazy tekstu	AA	Do oceny w badanym zakresie
1.4.10	Dopasowanie do ekranu	AA	Do oceny w badanym

			zakresie
1.4.11	Kontrast elementów nietekstowych	AA	Do oceny w badanym zakresie
1.4.12	Odstępy w tekście	AA	Do oceny w badanym zakresie
1.4.13	Treść spod kursora lub fokusu	AA	Do oceny w badanym zakresie
2.1.1	Klawiatura	A	Do oceny w badanym zakresie
2.1.2	Brak pułapki na klawiaturę	A	Do oceny w badanym zakresie
2.1.4	Jednoznakowe skróty klawiaturowe	A	Do oceny w badanym zakresie
2.2.1	Dostosowanie czasu	A	Do oceny w badanym zakresie
2.2.2	Wstrzymywanie, zatrzymywanie, ukrywanie	A	Do oceny w badanym zakresie
2.3.1	Trzy błyski lub wartości poniżej progu	A	Do oceny w badanym zakresie
2.4.1	Możliwość pominięcia bloków	A	Do oceny w badanym zakresie
2.4.2	Tytuł strony	A	Do oceny w badanym zakresie
2.4.3	Kolejność fokusu	A	Do oceny w badanym zakresie
2.4.4	Cel łącza (w kontekście)	A	Do oceny w badanym zakresie
2.4.5	Wiele sposobów	AA	Do oceny w badanym zakresie
2.4.6	Nagłówki i etykiety	AA	Do oceny w badanym zakresie
2.4.7	Widoczny fokus	AA	Do oceny w badanym zakresie
2.5.1	Gesty dotykowe	A	Do oceny w badanym zakresie
2.5.2	Anulowanie wskazania	A	Do oceny w badanym zakresie
2.5.3	Etykieta w nazwie	A	Do oceny w badanym zakresie
2.5.4	Aktywowanie ruchem	A	Do oceny w badanym zakresie
3.1.1	Język strony	A	Do oceny w badanym zakresie
3.1.2	Język części	AA	Do oceny w badanym

			zakresie
3.2.1	Po otrzymaniu fokusu	A	Do oceny w badanym zakresie
3.2.2	Podczas wprowadzania danych	A	Do oceny w badanym zakresie
3.2.3	Spójna nawigacja	AA	Do oceny w badanym zakresie
3.2.4	Spójna identyfikacja	AA	Do oceny w badanym zakresie
3.3.1	Identyfikacja błędu	A	Do oceny w badanym zakresie
3.3.2	Etykiety lub instrukcje	A	Do oceny w badanym zakresie
3.3.3	Sugestie korekty błędów	AA	Do oceny w badanym zakresie
3.3.4	Zapobieganie błędom (ważne, prawne, finansowe, dane)	AA	Do oceny w badanym zakresie
4.1.1	Parsowanie	A – kryterium usunięte w WCAG 2.2, ale obecne w 2.1	Do oceny w badanym zakresie
4.1.2	Nazwa, rola, wartość	A	Do oceny w badanym zakresie
4.1.3	Komunikaty o stanie	AA	Do oceny w badanym zakresie

7. Ograniczenia i zastrzeżenia

Ocena dostępności opisuje stan serwisu w określonym czasie, zakresie i środowisku. Zmiany w treści, kodzie, komponentach, integracjach lub konfiguracji mogą wpływać na wynik. W przypadku serwisów rozbudowanych badanie może obejmować reprezentatywną próbkę, a nie każdą podstronę i każdą możliwą kombinację treści.

Wynik narzędzia automatycznego nie jest równoznaczny z wynikiem audytu WCAG. Część kryteriów wymaga oceny eksperckiej, testów manualnych i sprawdzenia rzeczywistych scenariuszy użytkownika. Raport nie stanowi porady prawnej ani certyfikatu wydanego przez jednostkę certyfikującą.

8. Ponowna weryfikacja po wdrożeniu poprawek

Po wdrożeniu rekomendowanych zmian zaleca się ponowne sprawdzenie wszystkich ustaleń oraz testy regresyjne komponentów współdzielonych. Wynik weryfikacji powinien być odnotowany w tabeli:

ID	Wynik po poprawce	Data	Uwagi / dowód
A-01	☐ Naprawiono ☐ Częściowo ☐ Bez zmian	.....	.....
A-02	☐ Naprawiono ☐ Częściowo ☐ Bez zmian	.....	.....
A-03	☐ Naprawiono ☐ Częściowo ☐ Bez zmian	.....	.....
A-04	☐ Naprawiono ☐ Częściowo ☐ Bez zmian	.....	.....
A-05	☐ Naprawiono ☐ Częściowo ☐ Bez zmian	.....	.....
A-06	☐ Naprawiono ☐ Częściowo ☐ Bez zmian	.....	.....
A-07	☐ Naprawiono ☐ Częściowo ☐ Bez zmian	.....	.....
A-08	☐ Naprawiono ☐ Częściowo ☐ Bez zmian	.....	.....

9. Źródła i odniesienia

• W3C, Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.1: https://www.w3.org/TR/WCAG21/

• W3C, WCAG 2.1 Understanding: https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/

• W3C, WCAG Evaluation Methodology (WCAG-EM): https://www.w3.org/TR/WCAG-EM/

• W3C WAI, Template for Accessibility Evaluation Reports: https://www.w3.org/WAI/test-evaluate/report-template/

10. Kontakt

PTM Soft
Al. Generała Tadeusza Bora-Komorowskiego 25, 31-476 Kraków

Quattro Business Park D - piętro IV (Ace of Space)
tel. + 48 572 335 869
tel. + 48 799 069 420

email: kontakt@ptmsoft.pl